

ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s.

262 56 Krásná Hora nad Vltavou čp. 172 doručeno datovou schránkou ID:**x6buzdr**

k rukám představenstva společnosti:

Ing. Jiřího Zelenky, dat. nar. 13. 12. 1945
Podmoky 8, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou

Ing. Marka Kadeřábka, dat. nar. 17. července 1981
Vladyčín 3, 399 01 Kovářov

Jiřího Dolejše, dat. nar. 31. 5. 1965
č.p. 165, 262 55 Petrovice

Ing. Marcela Herouta, dat. nar. 23. dubna 1986
č.p. 100, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou

Ing. Pavla Hubičky, dat. nar. 28. 4. 1962
č.p. 227, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou

Ing. Milana Kakeše, dat. nar. 21. prosince 1965
Řadovy 12, 262 56 Svatý Jan

Miroslava Procházky, dat. nar. 26. 3. 1952
Podmoky 21, 26256 Krásná Hora nad Vltavou

na vědomí: JUDr. Marcela Svobodová, notářka v Městci Králové ID: **zb6cbv9**

**VĚC: UPOZORNĚNÍ NA NEZÁKONNOST NAVRŽENÉ ZMĚNY STANOV
PROTINÁVRH K NÁVRHU ROZHODNUTÍ Č. 6 VALNÉ HROMADY**

V Praze, dne 9. července 2020

Vážení,

jsem akcionářem společnosti ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s., se sídlem čp. 172, PSČ: 262 56 Krásná Hora nad Vltavou, IČO: 001 07 999, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 8020 (dále jen „**Společnost**“) a dovoluji si v souladu s § 361 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „**ZOK**“) předložit dva protinávryhy k návrhu rozhodnutí valné hromady, která se má podle doručené pozvánky konat dne 17. července 2020 (dále jako „**Valná hromada**“).

UPOZORNĚNÍ K BODU 6. POŘADU JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY:

Představenstvo navrhuje, aby byla schválena změna stanov, která bude spočívat „v *doplnění předmětu podnikání o živnost „řeznictví, uzenářství“ a dále v omezení počtu plných mocí na VH společnosti pro jednoho zmocněnce (je navrhováno, aby jeden zmocněnec by měl mít právo zastupovat pouze tři akcionáře)*“.

Dovoluji si Vás upozornit, že výše uvedený návrh na změnu stanov, kterým je zamýšleno omezení možnosti zvolit si zástupce pro zastoupení na valné hromadě tak že „*jeden zmocněnec by měl mít právo zastupovat pouze tři akcionáře*“ **odporuje jak českému, tak evropskému právu.**

Podle § 250 odst. 2 (g) ZOK obsahují stanovy akciové společnosti nad rámec výslovně v ZOK uvedených údajů i „*jiné údaje, pokud tak tento zákon stanoví*“, tj. stanovy mohou obsahovat pouze

údaje či záležitosti, u nichž to ZOK výslovně stanoví nebo u nichž ZOK předpokládá, že je budou a/nebo mohou stanovy upravovat.

Podle § 353 odst. 2 ZOK platí, že „stanovy mohou omezit výkon hlasovacího práva“, a to pouze „stanovením nejvyššího počtu hlasů jednoho akcionáře, a to ve stejném rozsahu pro každého akcionáře nebo i pro jím ovládané osoby“. Představenstvem Společnosti navržené omezení práva akcionáře na svobodnou volbu zástupce na valné hromadě proto **není záležitostí, kterou by bylo možno stanovami akciové společnosti omezit.**

V neposlední řadě návrh na omezení práva akcionáře na svobodnou volbu svého zástupce na valné hromadě **odporuje i požadavku ZOK na rovné zacházení s akcionáři**, když imobilní akcionáři a/nebo akcionáři se ztíženou pohyblivostí a/nebo i jiní akcionáři, kteří se nemohou valné hromady zúčastnit osobně by měli být znevýhodněni oproti akcionářům, kteří se valné hromady osobně účastní. Dovoluji si Vás dále upozornit i na ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/36/ES ze dne 11. července 2007, z níž vyplývá

- (a) povinnost členských států podle čl. 10 odst. 1 směrnice **zrušit veškeré právní normy, které omezují nebo umožňují omezit způsobilost osob obdržet plnou moc;**
- (b) **právo zmocněnce** podle čl. 10 odst. 5 směrnice **obdržet plnou moc** od více než jednoho akcionáře **bez omezení co do množství akcionářů** takto zastupovaných.

Předložený návrh představenstva na změnu stanov tak, aby „jeden zmocněnec měl mít právo zastupovat pouze tři akcionáře“ proto odporuje jak českému, tak evropskému právu a nelze jej schválit.

Navíc není ani zřejmé, z jakého důvodu je představenstvem Společnosti navrhováno omezení uvedeného práva akcionáře, v čem by takové omezení práva akcionáře mělo být přínosem pro Společnost či její správu a jaký důležitý zájem Společnosti má být omezením práva akcionáře ochráněn. V pozvánce na Valnou hromadu totiž **v rozporu s požadavkem § 407 odst. 2 ZOK není uvedeno věcné vyjádření představenstva**. A takové vyjádření nelze ani dovodit, neboť sám předseda představenstva ve svém dopise akcionářům, doručeném před rozesláním pozvánky na Valnou hromadu mimo jiné s odkazem na pandemii nemoci COVID-19 nabádal akcionáře, aby předcházeli případnému nakažení mimo jiné tím, aby k účasti na valné hromadě zmocnili zástupce na základě plné moci. Je tedy zřejmé, že právo akcionáře na svobodnou volbu zástupce na valné hromadě je i praktickým opatřením **pro zachování práv akcionářů Společnosti** a zejména pak pro **zachování řádného chodu Společnosti** např. v případě opětovného vypuknutí pandemie nemoci COVID-19 či jiného virového onemocnění, (popř. při jiných krizových vládních opatřeních, která by i jen částečně omezila shromažďování osob).

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby představenstvo návrh na změnu stanov, spočívající v omezení práva akcionáře na svobodnou volbu zástupce na valné hromadě, valné hromadě nepředkládalo. Případné přijetí této nezákonné změny stanov by bylo důvodem pro podání žaloby na určení neplatnosti usnesení valné hromady o změně stanov Společnosti.

PROTINÁVRH K BODU 6. POŘADU JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY:

K návrhu představenstva, aby pod bodem 6 pořadu jednání Valné hromady byla schválena změna stanov předkládám tento **protinávrh**: Navrhuji, aby valná hromada přijala rozhodnutí

- (a) o změně čl. IV stanov Společnosti tak, že do předmětu Společnosti se doplňuje jako další odrážka činnost „**řeznictví, uzenářství**“; a
- (b) o změně čl. VII. bodu 6 stanov Společnosti tak, že bude nově znít takto: „**Akcie lze převádět bez omezení.**“

Odůvodnění protinávrhu:

Návrh pod bodem (a) vychází z návrhu představenstva Společnosti.

Návrh pod bodem (b) je návrhem akcionáře a je odůvodněn takto: Stávající znění stanov Společnosti neumožňuje převod akcií bez souhlasu představenstva Společnosti a neudělení souhlasu představenstva zatěžuje majetek Společnosti, protože podle § 272 odst. 3 ZOK platí, že „*Odmítne-li příslušný orgán společnosti [POZN.: tj. představenstvo] souhlas k převodu akcie na jméno udělit, ačkoliv nebyl podle stanov povinen souhlas odmítnout, společnost bez zbytečného odkladu od doručení žádosti akcionáře tuto akcii odkoupí za přiměřenou cenu*“.

Platí tedy, že pokud představenstvo souhlas s převodem akcií neudělí, je Společnost povinna takové akcie vykoupit za přiměřenou cenu. Prodej akcií jednoho akcionáře tak zcela bezdůvodně zatíží Společnost a tím i ostatní akcionáře.

Navíc neexistuje nebo není znám zájem Společnosti na tom, aby právo akcionářů nakládat s akciemi bylo takto omezeno. Akcionáři nemají přímý vliv na chod Společnosti a svá práva vykonávají výlučně prostřednictvím účasti na valných hromadách Společnosti. Není tedy dán žádný veřejný zájem na omezení vlastnického práva k akciím Společnosti, zvláště, když je Společnost jediným „dotčeným a poškozeným“ v případě, že souhlas není udělen (akcie musí za přiměřenou cenu vykoupit).

Stávající omezení převoditelnosti akcií je navíc zcela závislé na subjektivním názoru představenstva, které nestanovilo ani nedrží objektivní podmínky či kritéria, podle kterých by rozhodovalo a hrozí, že svým jednáním bude neúměrně zatěžovat Společnost a její majetek.

Soulad protinávrhu se zákonem:

V souladu s požadavkem čl. 11 Listiny základních práv a svobod, že „*vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu*“ je návrhem umožněno všem akcionářům, aby mohli se svým majetkem nakládat volně a v případě, že se rozhodnou jej prodat, získat za něj tržní hodnotu od třetí osoby, nikoli k tíži Společnosti a na úkor ostatních akcionářů.

Tímto Vás žádám o vyrozumění ostatních akcionářů o mém upozornění na nezákonnost navržené změny stanov včetně odůvodnění. Za vyhovění mé žádosti předem děkuji.

S pozdravem,

Lenka Kloudová.

bytem Na Křtině 251, Újezd u Průhonic, PSČ: 149 00, Praha 4